**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-07 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-04/23 в отношении адвоката**

**Г.Р.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

15.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Д. городского суда Московской области Д.С.Ч. в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи надлежащим образом, извещённым о времени и месте судебного заседания, не явился в судебное заседание Д. городского суда М. области, назначенное на 28.02.2023 г., об отложении судебного заседания не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представил.

22.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1363 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Р.Р. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не подтвердились в процессе дисциплинарного разбирательства. Оснований не согласиться с обстоятельствами, установленными квалификационной комиссией, Совет не находит.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Р.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов